

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

2023 года

г. Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Артемьевой М.С., при участии секретаря Головина А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к I о взыскании неосновательного обогащения, процентов, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере рубля 45 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере рублей 27 копеек, компенсации морального вреда в размере рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере рублей 63 копейки, почтовых расходов в размере рублей 05 копеек, расходов на оплату юридической помощи в размере рублей, расходов по нотариальному удостоверению доверенности в размере рублей и нотариальному осмотру в размере рублей.

В обоснование требований истец указал, что в период с мая 2021 г. по октябрь 2022 г. передал денежные средства в общем размере рублей, на основании достигнутых договоренностей, обусловленных различными причинами, в том числе путем перечисления денежных средств через третьих лиц. По устной договоренности ответчик обязался возвращать истцу получаемые суммы регулярно по первому требованию, а общую задолженность обязался погашать не позднее 31.11.2022 г. В период с мая 2021 г. по январь 2023 г. ответчик вернул лишь сумму в размере рублей. Договорные отношения между сторонами отсутствуют, таким образом неосновательное обогащение ответчика перед истцом составляет рубля 45 копеек. 12.12.2022 г. истец обратился к ответчику с письменным требованием о возврате денежных средств, которые оставлено без удовлетворения. Своими недобросовестными противоправными действиями, ответчик причинил истцу моральный вред выразившийся в испытании нравственных страданий, компенсацию которых истец оценивает в размере рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещался, обеспечил явку представителя, который в судебном заседании требования иска с учетом уточнений поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом. Ранее в судебное заседание обеспечил явку представителя, который сообщил, что ответчик частично признает факт наличия задолженности перед истцом.

На основании статьи 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотрение дела при вышеуказанной явке лиц.

Заслушав объяснения, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам.

Пункт 7 ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) называет в качестве самостоятельного основания возникновения гражданских прав и обязанностей неосновательное обогащение, которое приводит к возникновению

отдельной разновидности внедоговорного обязательства, регулируемого нормами главы 60 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с ч. 1 ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (ч. 2).

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Указанная статья ГК РФ дает определение понятия неосновательного обогащения и устанавливает условия его возникновения.

Так, обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В силу п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу указанных положений закона условием возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения является отсутствие установленного законом, иными правовыми актами или сделкой основания для обогащения за чужой счет.

Судом установлено, что в период с мая 2021 г. по октябрь 2022 г. [] передал [] денежные средства, путем перечисления денежных средств на

счет в том числе через третьих лиц, что подтверждает представленными в материалах дела сведениями о банковских операциях по переводам денежных средств.

Согласно представленного истцом расчета сумма удерживаемая ответчиком без законных оснований составляет _____ рубля 45 копеек.

Договор займа в письменной форме между сторонами не заключался, расписка о передаче денежных средств не составлялась.

В ходе рассмотрения дела, по ходатайству истца были допрошены в качестве свидетелей _____ и _____ которые предупреждались судом об уголовной ответственности по ст.ст. 307,308 УК РФ, и дали показания суду о том, что через них, в том числе их банковский счет, ответчику передавались/перечислялись денежные средства истцом.

Оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей, суд не усматривает.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 1 ст. 12 ГПК РФ).

Частью 1 ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, доказательственная деятельность, в первую очередь, связана с поведением сторон, процессуальная активность которых по доказыванию ограничена процессуальными правилами об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств (ст.ст. 56, 59, 60, 67 ГПК РФ). В случае процессуального бездействия стороны в части представления в обоснование своих требований и возражений доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, такая сторона самостоятельно несет неблагоприятные последствия своего пассивного поведения.

Оценивая представленные доказательства, их относимость, допустимость, достоверность, а также достаточность и взаимную связь в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, правоотношения, возникшие между сторонами, нельзя квалифицировать как вытекающие из договора займа, представленные выписки о причислении денежных средств не могут быть расценены как доказательства, свидетельствующее о волеизъявлении сторон по делу на установление заемного обязательства и подтверждающее наличие задолженности у ответчика перед истцом именно по договору займа.

Вместе с тем, в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих, что денежные средства получены ответчиком в дар, так и доказательств наличия каких-либо договорных или иных правовых оснований получения и удержания денежных средств истца в указанной сумме, соответственно, денежные средства, полученные ответчиком от истца, являются неосновательным обогащением и по правилам статьи 1102 ГК РФ подлежат возврату.

Стороной ответчика доказательств опровергающих доводы и доказательства истца, не представлено.

В нарушение положений процессуального закона, ответчиком не представлено доказательств, которые могут повлечь за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Согласно ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из вышеуказанной нормы права, учитывая, что в ходе рассмотрения дела нашел свое подтверждение факт удержания ответчиком денежных средств истца, проверив представленный расчет, суд полагает заявленные требования о взыскании с

ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 по 1 в размере рублей 27 копеек.

По основаниям ст. 151 ГК РФ суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации материального вреда только в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права.

Поскольку истцом заявлено требование о компенсации морального вреда, вытекающее из неисполнения ответчиком требования имущественного характера, истцом указано на нарушение ответчиком имущественных прав истца, возникшие правоотношения сторон, вытекающие из неосновательного обогащения, не затрагивают личных неимущественных прав истца, законом возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений не предусмотрена, оснований для удовлетворения требования о компенсации морального вреда судом не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из разъяснений п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (ст. 94 ГПК РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленных документов следует, что в связи с рассмотрением дела истцом понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере _____ рублей 63 копейки, почтовых расходов в размере _____ рублей 05 копеек, расходов по нотариальному осмотру в размере _____ рублей, которые подтверждаются квитанциями, и подлежат взысканию в полном объеме с ответчика как обоснованные и непосредственно связанные с рассмотрением данного гражданского дела.

При этом, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований о взыскании расходов по нотариальному удостоверению доверенности в размере _____ рублей, поскольку представленная доверенность на представителя истца является общей, ввиду чего указанные расходы не могут быть признаны судебными издержками по данному гражданскому делу.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов на оплату юридических услуг, руководствуясь положениями ст.ст. 94, 98 ГПК РФ с учетом положений ст. 100 ГПК РФ, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, принимая во внимание характер спорных правоотношений, категорию и степень сложности дела, количество состоявшихся по делу судебных заседаний, учитывая объем оказанных юридических услуг, а также принципов разумности справедливости, соразмерности и достаточности, соблюдая баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу об их обоснованности и удовлетворении в полном объеме в размере _____ рублей.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с _____ (паспорт РФ _____) в пользу _____ (паспорт РФ _____) сумму неосновательного обогащения в размере _____ рубля 45 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере _____ рублей 27 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере _____ рублей 63 копейки, почтовые расходы в размере _____ рублей 05 копеек, расходы нотариального удостоверения в размере _____ рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере _____ рублей.

В остальной части исковые требования - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья