

Приговор
именем Российской Федерации

2024 г.

Московская область

Одинцовский гарнизонный военный суд в составе:
 председательствующего – судьи
 при секретаре судебного заседания
 с участием государственных обвинителей заместителя военного прокурора
 военной прокуратуры гарнизона майора юстиции и помощника того
 же прокурора майора юстиции
 подсудимого
 его защитника - адвоката
 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело в
 отношении военнослужащего, проходящего военную службу по контракту в
 войсковой части _____

_____ родившегося _____ года в
 г. _____ Московской обл., гражданина РФ, со средним
 профессиональным образованием, состоящего в браке, призванного на
 военную службу по мобилизации _____ сентября 2022 года,
 зарегистрированного по адресу: Московская обл., г. _____ ул.
 д. _____ кв. _____ осужденного _____ 2024 года Одинцовским
 гарнизонным военным судом по ч. 3 ст. 337 УК РФ к наказанию в виде
 лишения свободы условно сроком на 5 (пять) лет, с испытательным
 сроком 3 (три) года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3.1 ст. 337 УК РФ,

установил:

_____ 2024 года _____ не имея на то уважительных причин и стечения тяжелых
 жизненных обстоятельств, совершил неявку в срок в войсковую часть
 дислоцированную в г. Донецке ДНР, из медицинской организации – поликлиники
 ФГКУ «1586 ВКГ» МО РФ, убыл к месту жительства и проводил время по своему
 усмотрению, а _____ 2024 года добровольно явился в ВСО СК России по
 гарнизону.

Подсудимый виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал в полном
 объеме, раскаялся в содеянном, сославшись на ст. 51 Конституции РФ, от дачи
 показаний отказался.

Помимо личного признания подсудимым своей вины, его виновность
 подтверждается следующими доказательствами, исследованными в ходе судебного
 заседания.

Из показаний свидетеля _____ заведующего хирургическим
 отделением поликлиники, следует, что в период со 2 февраля по 29 апреля 2024 года
 находился на амбулаторном лечении, после выписки должен был явиться в
 воинскую часть.

Согласно показаниям свидетеля _____ супруги _____ последний в
 период с _____ по _____ 2024 года находился дома, обязанности военной службы
 не исполнял, а _____ 2024 года добровольно явился в следственный комитет

Из медицинских документов усматривается, что в период с _____ по
 _____ 2024 года находился на стационарном лечении, после чего был
 освобожден от исполнения служебных обязанностей по _____ 2024 года.

Выписками из приказов воинских должностных лиц подтверждено, что назначен на воинскую должность, зачислен в списки личного состава воинской части, поставлен на все виды довольствия.

Согласно заключению независимой военно-врачебной экспертизы от 2024 года № _____ проведенной в ФГБУ «9 ЛДЦ» МО РФ, _____ «Д» - ограниченно годен к военной службе

Виновность _____ в инкриминируемом ему деянии также подтверждается явкой с повинной от _____ 2024 года, в которой последний сообщает об обстоятельствах инкриминируемого ему деяния

Из заключения эксперта № _____ от _____ 2024 года следует, что каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, лишающим его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал и не страдает.

Данные выводы эксперта не вызывают сомнений у суда и являются обоснованными. Заключение соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, а потому суд признает _____ виновным.

Вступивший в законную силу приговором Одинцовского гарнизонного военного суда от _____ января 2024 года _____ осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 337 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Проанализировав вышеперечисленные доказательства в их совокупности, суд считает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для обоснования виновности _____ инкриминируемом ему деянии.

При этом в основу приговора суд кладет последовательные, непротиворечивые показания свидетелей, которые как в общем, так и в деталях согласуются между собой, а также с иными доказательствами по делу.

В силу ст. 73 и 74 УПК РФ не требуют самостоятельной оценки в приговоре иные доказательства, исследованные в суде, как не опровергающие и не подтверждающие предъявленное подсудимому обвинение.

Давая юридическую оценку деяниям подсудимого, суд также приходит к выводу, что содеянное им было совершено в отсутствие объективных причин, которые могли бы быть признаны судом уважительными, либо расценены как стечение тяжелых обстоятельств.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 года № 647 с данной даты на территории Российской Федерации объявлена частичная мобилизация.

Таким образом, поскольку _____ являясь военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, совершил неявку в срок на службу по медицинской организации и уклонялся от прохождения таковой в период _____ 2024 года, то есть продолжительностью свыше десяти суток, но не более одного месяца в период мобилизации, то содеянное им суд квалифицирует по ч. 3.1 ст. 337 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает явку с повинной и активное содействие расследованию преступления, что выразилось в даче им последовательных подробных признательных показаний.

Отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

При назначении наказания суд также учитывает, что _____ характеризуется положительно, его возраст, состояние здоровья его и его матери, а также влияние назначенного наказания на исправление _____ и на условия жизни семьи подсудимого.

Также суд принимает во внимание фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности содеянного подсудимым, который совершил преступление против военной службы, отрицательно влияющее на выполнение повседневных задач боевой подготовки, поставленных перед воинским подразделением в период мобилизации, и свидетельствующее о сложившемся у подсудимого чувстве вседозволенности и безнаказанности.

С учетом фактических обстоятельств дела и личности виновного, суд считает невозможным исправление без реального отбывания наказания и не усматривает исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, в связи с чем приходит к выводу, что оснований для применения ст. 64 и ст. 73 УК РФ не имеется.

Вместе с тем, суд, в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, находит возможным сохранить условное осуждение по приговору Одинцовского гарнизонного военного суда от 2 января 2024 года.

Несмотря на наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих, суд не находит оснований для изменения категории совершенного преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку фактические обстоятельства совершенного преступления не свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

Разрешая вопрос о возмещении процессуальных издержек, связанных с участием адвоката в уголовном судопроизводстве на предварительном следствии и в суде, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 132 УПК РФ, учитывая мнение подсудимого и то, что последний не является в имущественном плане несостоятельным, суд принимает решение о взыскании данных издержек с Агеева, так как необходимости освобождать его полностью или частично от уплаты процессуальных издержек по делу не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ,

приговорил:

Признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3.1 ст. 337 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Определить, что следует к месту отбывания наказания в колонии-поселении самостоятельно, для чего по вступлении приговора в законную силу должен получить предписание в территориальном органе уголовно-исполнительной системы и следовать к месту отбывания наказания за счет государства самостоятельно в порядке, предусмотренном ч.ч. 1, 2 ст. 75.1 УИК РФ.

Срок отбывания наказания исчислять со дня его прибытия в колонию-поселение, при этом время его следования к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, предусмотренным ч. 1 ст. 75.1 УИК РФ, засчитать в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Меру пресечения в отношении в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Приговор Одинцовского гарнизонного военного суда от года в отношении исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки, состоящие из оплаты труда адвокатов на предварительном следствии в размере 4938 (четыре тысячи девятьсот тридцать восемь) рублей и в суде в размере 5 022 (пять тысяч двадцать два) рубля, а всего в сумме 9 960 (девять тысяч девятьсот шестьдесят) рублей взыскать с осужденного из доход федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке во 2-й Западный окружной военный суд через Одинцовский гарнизонный военный суд в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае направления уголовного дела для его рассмотрения в апелляционном порядке осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Верно

Председательствующий по делу