

## КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2024 года

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего  
при секретаре

Комаровой И.С.  
Расторгуеве А.М.

с участием: прокурора  
осужденной

Долгановой Е.В.

защитника осужденной –  
адвоката

Литвинова Н.С.

рассмотрел в порядке сплошной кассации уголовное дело по кассационной жалобе

на приговор мирового судьи судебного участка № 365 района Хамовники г. Москвы от 25 декабря 2023 года и апелляционное постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 1 марта 2024 года.

Приговором мирового судьи судебного участка № 365 района Хамовники г. Москвы от 25 декабря 2023 года

района родившаяся в  
области, несудимая

осуждена:

по ч.1 ст. 159 УК РФ (преступление, совершенное в период с 15 октября 2018 года по 28 сентября 2020 года) к штрафу в размере рублей;

по ч.1 ст. 159 УК РФ (преступление, совершенное в период с 6 марта 2023 года по 16 мая 2023 года) к штрафу в размере рублей.

На основании п. 3 ч.2 ст. 24 УПК РФ освобождена от наказания, назначенного по ч.1 ст. 159 УК РФ (преступление, совершенное в период с 15 октября 2018 года по 28 сентября 2020 года), в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Приговором решена судьба вещественных доказательств, снят арест, наложенный на денежные средства, находящиеся либо поступающие на расчетный счет

Апелляционным постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 1 марта 2024 года приговор в отношении оставлен без изменения.

Изложив обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, существо кассационной жалобы; выслушав выступление осужденной и ее защитника – адвоката Литвинова Н.С., поддержавших

доводы об отмене принятых решений и прекращении дела; мнение прокурора Долгановой Е.В., полагавшей отменить апелляционное постановление ввиду нарушений уголовно-процессуального закона, дело направить на новое апелляционное рассмотрение, суд

у с т а н о в и л :

по приговору суда признана виновной и осуждена за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, а именно: в период с 15 октября 2018 года по 28 сентября 2020 года похитила денежные средства

Преступления совершены в г. Москве при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе просит принятые в решения отменить ввиду существенного нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона. Полагает, что не соблюдены правила последственности. Дело расследовалось следователями военных следственных органов Следственного комитета России, однако в период инкриминируемых ей деяний она не относилась к категории лиц, перечисленных в п/п. «в» п.1 ч. 2, ст. 151 УПК РФ. Статус лица гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов приобретен ею только

Считает, что дело следовало вернуть прокурору, так как обвинительное заключение составлено с нарушением уголовно-процессуального закона, в том числе подписано ненадлежащим должностным лицом, что исключает возможность постановления приговора. Постановление о привлечении ее в качестве обвиняемой от 12 августа 2023 года содержит текст, который не соответствует содержанию обвинения, изложенного в обвинительном заключении, и приводит конкретные расхождения, касающиеся периода совершения инкриминируемых ей действий. Дело назначено к рассмотрению без проведения предварительного слушания, несмотря на ходатайство защиты. Копия постановления суда защите не направлялась, о дне слушания дела узнала менее чем за 5 суток. Корреспонденция была направлена посредством электронного сервиса «Госпочта» 4 октября 2023 года и получен ненадлежащий документ о назначении судебного заседания в отношении Мурзина. Считает, что решения, принятые судом первой инстанции по заявленным защитой ходатайствам, а именно: о рассмотрении дела с нарушением правил подсудности, несоответствия обвинительного заключения постановлению о привлечении в качестве обвиняемой, являются необоснованными. Отмечает, что находящиеся у защиты копии материалов уголовного дела сформированы и взаимосвязаны с содержанием обвинительного заключения. Возможность неправомерного внесения изменений в материалы дела после предъявления их для ознакомления стороне защиты судом не исследована. Постановления суда

от 28 сентября и 11 октября 2023 года обжаловались в апелляционном порядке и необоснованно возвращены сопроводительным письмом от 19 октября 2023 года. Считает, что приговор полностью скопирован с обвинительного заключения, без учета итогов судебного разбирательства. При описании событий, происшедших в марте-мае 2023 года период преступного поведения указан с 9 марта 2023 года по 16 мая 2023 года и тут же приведена другая дата, где окончание преступного деяния приходится на 11 апреля 2023 года. Обращает внимание на то, что по материалам дела спорные выплаты прекращены 11 апреля 2023 года. Доказательства наличия умысла на хищение чужого имущества отсутствуют. Вместе с тем знания, навыки, стаж и опыт работы, соответствующее высшей квалификационной категории специалиста, объективно подтверждаются материалами дела. Утверждает, что была намерена в установленном законом порядке пойти аттестацию, необходимую для подтверждения высшей квалификационной категории по специальности, подготовила и передала для этого необходимый пакет документов и была уверена в том, что подтверждение квалификации проходит надлежащим образом. В 2013 году ей присвоена высшая квалификационная категория, которой ее никто не лишал, специальные знания и профессиональные навыки сохранены, многолетний опыт никуда не исчез. Суд данным обстоятельствам оценки не дал, но их наличие исключает неправомочность получения спорных выплат. Замечает, что выплаты производятся не за наличие формального удостоверения, а квалификацию, которая у нее имеется. Приказ Минздрав России от 23 апреля 2013 года №240н, регулирующий порядок подтверждения категории, судом не исследовался. Вывод о незаконном обогащении материалами дела не подтвержден. Доказательств, подтверждающих намерение приобрести заведомо подложные документы о подтверждении высшей категории, не имеется. Показания \_\_\_\_\_ приведены в искаженном виде. Каким образом \_\_\_\_\_ получила удостоверение для нее, не установлено. Суд апелляционной инстанции не дал оценки доводам защиты, ограничившись формальным перечислением тезисов из обвинительного заключения и приговора. Просит принятые решения отменить, дело прекратить либо направить на новое судебное рассмотрение, либо возвратить прокурору.

В возражениях на жалобу осужденной государственный обвинитель Болдырев И.С. считает, что при рассмотрении дела в отношении нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона судами не допущено, предлагает принятые решения оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на них, выслушав выступление осужденной, ее защитника и прокурора суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела.

Согласно ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ, суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалоб или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

Согласно ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон; суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В силу п. 6, 7 ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ апелляционное постановление должно содержать изложение доводов лица, подавшего апелляционную жалобу и мотивы принятого решения с указанием оснований, по которым доводы жалобы признаны необоснованными.

Анализ материалов уголовного дела свидетельствует о том, что судом апелляционной инстанции не выполнены процессуальные обязанности по проверке обоснованности обжалуемого приговора по доводам жалобы осужденной

Как следует из материалов дела, осужденной подана апелляционная жалоба на приговор мирового судьи, а впоследствии и дополнения к ней.

В апелляционной жалобе считая осуждение необоснованным, указывала на нарушения, допущенные судом первой инстанции при назначении дела к слушанию; сообщала о несоответствии предъявленного ей обвинения с существом обвинения, изложенным в обвинительном заключении, нарушении правил подсудственности, необоснованном оставлении ходатайств защиты без удовлетворения, несогласии с промежуточными решениями суда от 28 сентября и 11 октября 2023 года, противоречиях в выводах суда относительно дня окончания второго преступления; указывала, что не имела намерений обманывать работодателей, полагала, что подтвердила имеющуюся у нее категорию в установленном порядке.

Суд апелляционной инстанции указанные доводы в своем решении не привел, мотивов, по которым они признаны необоснованными, не отразил, что свидетельствует о нарушении принципа состязательности сторон.

Кроме того, как видно из материалов уголовного дела не была установленным законом порядке извещена о дне слушания ее жалобы судом апелляционной инстанции.

Вместе с тем согласно ч.2 ст. 389.11 УПК РФ о месте, дате и времени судебного заседания стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до его начала.

В соответствии с п.5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" судам

5  
следует проверять, извещен ли обвиняемый о дате, времени и месте заседания суда первой, апелляционной или кассационной инстанции в сроки, установленные соответственно ч.4 ст. 231, ч. 2 ст. 389.11, ч. 2 ст. 401.12 УПК РФ. При несоблюдении указанных сроков суд выясняет у обвиняемого, имел ли он достаточное время для подготовки к защите.

Вопрос о соблюдении процессуальных прав участников процесса, в том числе права осужденного на подготовку к защите при рассмотрении дела в апелляционном порядке, должен быть разрешен с учетом конкретных обстоятельств дела и волеизъявления сторон.

Осужденная в судебном заседании присутствовала, однако, как видно из протокола судебного заседания, вопрос о том, имела ли она достаточно времени для подготовки к судебному заседанию, не выяснялся.

Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, повлиявшим на исход дела, поскольку сопряжено с лишением права на защиту и справедливое судебное разбирательство.

Отмеченные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом апелляционной инстанции, не могли не повлиять на исход дела, в связи с чем, на основании ч.1 ст. 401.15 УПК РФ апелляционное постановление подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого с соблюдением требований уголовно-процессуального закона следует проверить все доводы, приведенные в апелляционной жалобе осужденной и принять решение, отвечающее требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ.

Руководствуясь ст.401.13, ст.401.14, ст. 401.15 УПК РФ, суд

п о с т а н о в и л:

апелляционное постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 1 марта 2024 года в отношении :  
отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий



И.С. Комарова

