

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 августа 2024 года

районный суд г. Москва в составе президиума (с участием судьи [имя]) при секретаре судебного заседания [имя] с участием старшего помощника военного прокурора [имя] представителя

Министерства обороны Российской Федерации [имя] инициатора оспаривания — адвоката [имя] рассмотрел в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по апелляционной жалобе осужденной [имя] на приговор мирового судьи [имя] района г. Москва от [число] 023 года, которым

[имя] года рождения, гражданка Российской Федерации, уроженка с. [имя] района [имя] области, с высшим образованием, не замужем, зарегистрированная по адресу: Московская область, [адрес] ул. [имя] д. [имя] в. осуждена

по ч.1 ст.159 УК РФ (преступление, совершенное в период с [дата] по [дата] к наказанию в виде штрафа в размере [сумма] рублей.

по ч.1 ст.159 УК РФ (преступление, совершенное в период с [дата] по [дата] к наказанию в виде штрафа в размере [сумма] рублей.

На основании п.3 ч.2 ст.24 УПК РФ [имя] освобождена от назначенного по ч.1 ст.159 УК РФ (преступление, совершенное в период с [дата] по [дата] наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности,

установил:

[имя] признана виновной в мошенничестве, то есть в хищении чужого имущества путем обмана (два преступления), при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденная [имя] выражает несогласие с постановленным в отношении нее приговором, указывает о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, приговор вынесен с нарушениями уголовно-процессуального закона. Утверждает, что при рассмотрении дела нарушены правила подсудственности, поскольку она не относилась к категории лиц, указанных

в подп.«в» п.1 ч.1 ст.151 УПК РФ, ввиду чего дело в отношении нее не могло расследоваться следователями военных следственных органов СК РФ. По мнению осужденной, при рассмотрении уголовного дела судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в отказе в удовлетворении ряда ходатайств, заявленных стороной защиты. Полагает, что обвинительное заключение составлено с нарушением уголовно-процессуального закона, постановление о привлечении ее в качестве обвиняемой и обвинительное заключение противоречат друг другу, и дело подлежало возвращению прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. Указывает, что она обладала высшей квалификацией; знания, навыки, стаж и опыт работы, соответствующие высшей квалификационной категории специалиста, подтверждены материалами дела, о фиктивности удостоверения не знала, умысла на обман работодателей не имела, доказательства обратного отсутствуют, однако суд не дал оценки данным обстоятельствам.

была уверена в том, что выданное ей удостоверение является действительным. Просит об отмене приговора суда и направлении дела на новое судебное разбирательство.

Защитник осужденной [] – адвокат Литвинов Н.С. поддержал доводы апелляционной жалобы, просил приговор мирового судьи отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Старший помощник военного прокурора [] возражал против доводов апелляционной жалобы осужденной.

Представитель потерпевшего [] Минобороны России [] просила оставить приговор в отношении [] без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав стороны, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.389.15 УПК РФ основаниями отмены судебного решения в апелляционном порядке являются существенное нарушение уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу требований ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года N 55 «О судебном приговоре», в силу принципа презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.) толкуются в пользу подсудимого.

Указанные требования закона судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела не соблюдены.

По смыслу ст.159 УК РФ мошенничество заключается в противоправном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, причинившим ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом, то есть лицо должно осознавать общественную опасность своих действий (бездействия), предвидеть возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желать их наступления, а также корыстной целью.

Следовательно, при совершении хищения путем обмана виновное лицо должно осознавать заведомую ложность предоставляемой информации либо скрывать (умалчивать) истинную информацию, что должно быть установлено и доказано по уголовному делу.

Признавая виновной в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159 УК РФ, суд исходил из того, что в период времени с по желая незаконно обогатиться за счет государства, с целью незаконно получить право на повышенную заработную плату, приняла решение приобрести заведомо подложные документы о наличии у нее высшей квалификационной категории по специальности «Клиническая лабораторная диагностика» и представить их в ГБУЗ МО поликлиника» и в Минобороны России.

Так, в период времени с по представила в отдел кадров ГБУЗ МО поликлиника» удостоверение № со сведениями о том, что решением аттестационной комиссии Департамента здравоохранения г.Москвы от протокол № ей присвоена высшая квалификационной категории по специальности «Клиническая лабораторная диагностика», на основании которого сотрудниками отдела кадров и главным врачом ГБУЗ МО поликлиника» издан приказ № от согласно которому с установлен повышенный должностной оклад в размере рублей.

На основании указанного приказа сотрудниками бухгалтерии ГБУЗ МО [] (поликлиника) за [] высшую квалификационную категорию в период времени с [] по [] начислялась заработная плата с учетом неположенной ей надбавки за высшую квалификационную категорию, выплачиваемая за период работы последней с [] по [] размер которой составил [] рублей [] копеек.

Кроме того, [] обратилась в [] Минобороны России с целью трудоустройства, в отдел кадров которого предоставила удостоверение № [] со сведениями о том, что решением аттестационной комиссии Департамента здравоохранения г.Москвы от [] протокол № [] ей присвоена высшая квалификационная категория по специальности «клиническая лабораторная диагностика».

На основании вышеуказанных подложных документов сотрудниками отдела кадров и начальником [] Минобороны России издан приказ № [] от [] согласно которому с [] установлен повышенный должностной оклад в размере [] рублей, в связи с наличием высшей квалификационной категории по специальности «Клиническая лабораторная диагностика».

На основании указанного приказа сотрудниками бухгалтерии [] Минобороны России в период времени с [] по [] начислялась заработная плата с учетом неположенной ей надбавки за высшую квалификационную категорию, выплачиваемая за период работы последней с [] по [] размер которой составил [] руб. [] коп.

Таким образом, [] работавшей в ГБУЗ МО [] (поликлиника) в должности заведующей клинико-диагностической лабораторией – врачом клинической лабораторной диагностики, в период с [] по [] похищено [] рублей [] копеек, а в период ее работы в должности врача клинической лабораторной диагностики отделения (клинико-диагностического) отдела (клинической лабораторной диагностики) []

Минобороны России в период с [] по [] похищено [] рублей [] копейка, которыми она распорядилась по своему усмотрению.

Приходя к указанным выводам, судом оставлены без внимания нормы законодательства, основанные на положениях ст.37 Конституции Российской Федерации, о праве на справедливую заработную плату, а сформулированные судом выводы о корыстной направленности умысла [] на хищение денежной надбавки к заработной плате не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В соответствии с ч.1 ст.129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) – это вознаграждение за труд в

зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Таким образом, получение заработной платы является формой реализации работником закрепленного в ст.37 Конституции Российской Федерации права каждого гражданина получать вознаграждение за труд.

Однако постановленный по делу приговор не содержит выводов, что в период трудоустройства не имела намерения исполнять и фактически не исполняла возложенные на нее обязанности, желая незаконно получать денежное вознаграждение в виде надбавки к должностному окладу.

Напротив, по делу установлено, что [] за время ее трудоустройства как в ГБУЗ МО [] поликлиника», так и в [] Минобороны России добросовестно исполняла свои обязанности по занимаемой должности, характеризовалась положительно.

Эти обстоятельства указывают на то, что [] в период трудоустройства получала заработную плату, составной частью которой являлась надбавка за наличие квалификационной категории, то есть за профессиональную деятельность по заранее установленным нормативам с учетом содержания и характера трудовых обязанностей, а также условий их исполнения.

С учетом изложенного вывод суда о том, что получение [] денежных средств в виде надбавки к заработной плате за наличие высшей квалификационной категории при установленных по делу обстоятельствах является хищением чужого имущества путем обмана, нельзя признать обоснованными.

Кроме того, сделав вывод о подложности представленного осужденной удостоверения, суд надлежащим образом не проверил версию стороны защиты о неосведомленности [] об этом.

Допущенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем приговор мирового судьи судебного участка № [] района [] г.Москвы от [] года в отношении [] подлежит отмене, а уголовное дело – направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда, в ходе которого следует проверить и другие доводы, изложенные как в апелляционной, так и в кассационной жалобах.

Разрешая вопрос о мере пресечения в отношении [redacted] суд полагает необходимым оставить без изменения ранее избранную в отношении нее меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.13, 389.15, 389.20 и 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Приговор мирового [redacted] № [redacted] района [redacted] г.Москвы от [redacted] года в отношении [redacted] — отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательства в суд первой инстанции в ином составе суда.

Меру пресечения в отношении [redacted] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении — оставить без изменения.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента его оглашения и может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном гл.47.1 УПК РФ, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Судья

