

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

город Люберцы

2024 года

Люберецкий городской суд Московской области в составе:
председательствующего _____, при секретаре _____
с участием государственных обвинителей – помощника Люберецкого городского
прокурора _____
потерпевшего _____, его представителя – адвоката Литвинова Н.С..
подсудимой _____, защитников-адвокатов _____
рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело в
отношении:

_____, г.р., уроженки с _____-на
_____, гражданки РФ, зарегистрированной по адресу: Московская обл., г.о. _____
_____, средним специальным образованием,
разведенной, имеющей на иждивении ребенка _____ г.р., неработающей, не
военнообязанной, ранее не судимой,
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

_____ совершила умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

Не позднее 14 час. 00 мин. _____ совместно со своим бывшим мужем _____ находилась в квартире _____ дома по ул. _____ Московской области, оба в состоянии алкогольного опьянения, когда между ними произошла ссора, возникшая на почве личных неприязненных отношений, спровоцированных поведением _____ которое не соответствовало нормам морали и правилам поведения в обществе, выразившееся в том, что _____ неоднократно оскорбил _____, в том числе с использованием нецензурной брани, в связи с чем у _____ возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

Реализуя свой указанный преступный умысел, _____ в период времени примерно с 14 час. 00 мин. по 14 час. 56 мин. _____ находясь на кухне квартиры _____ дома по ул. _____ Московской области, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и фактический характер своих умышленных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью _____ и желая их наступления, осознавая, что _____ для нее какой-либо опасности не представляет, взяла с кухонного стола нож, который относится к хозяйственным ножам, соответствует требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические требования» и к холодному оружию не относится, и, используя его в качестве оружия, нанесла им _____ 3 удара в область расположения жизненно-важных органов – грудной клетки потерпевшего.

Своими умышленными преступными действиями _____ причинила следующие телесные повреждения:

- колото-резаная рана передней поверхности грудной клетки в 5-м межреберье слева, проникающая в грудную полость, повреждение сердечной сорочки, стенки правого желудочка сердца, левосторонний гемоперикард (около 500 мл. крови и свертков), левосторонний пневмоторакс; повреждение межреберной артерии, левосторонний гемоторакс (около 600 мл. крови), которая как повреждение, опасное для жизни, в

доказательством, поскольку это не препятствовало после ознакомления с ним заявлять ходатайства, направленные на реализацию прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ, в том числе ходатайствовать о проведении дополнительной судебной экспертизы с постановкой предложенных стороной защиты вопросов к эксперту либо заявить об обстоятельствах препятствующих проведению судебной экспертизы проводившими ее судебными экспертами либо обстоятельствах препятствующих проведению экспертизы в проводившем ее экспертном учреждении, однако таких заявлений, ходатайств со стороны защиты не последовало, в материалах дела не содержатся. Каких-либо данных о нарушениях непосредственно при проведении судебной экспертизы, которые поставили бы под сомнение объективность и достоверность заключения судебной экспертизы материалы дела не содержат, стороной защиты не представлено, судом не установлено.

Заключения проведенных по делу экспертиз полностью соответствует требованиям главы 27 УПК РФ, произведено компетентными в своей области специалистами, обладающими необходимыми познаниями и квалификацией. Выводы соответствующим образом мотивированы, аргументированы, основаны на достоверных материалах дела, полученных в соответствии с требованиями уголовного-процессуального закона. Заключение эксперта согласуются с другими доказательствами и подтверждаются ими. Оснований не доверять заключениям экспертов у суда не имеется.

Все доказательства собраны с соблюдением требований ст.ст.74, 86 УПК РФ, и сомнений в их достоверности не имеется. Следственные действия по делу проведены в соответствии с требованиями УПК РФ, протоколы следственных действий соответствуют действующему законодательству.

Согласно заключению комиссии экспертов № _____ от _____ каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы ее возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого ей деяния, не страдала. У _____ имеется пагубное (с вредными последствиями) употребление алкоголя (F 10.1 по МКБ-10); во время совершения инкриминируемого ей деяния у _____ не обнаруживалось и признаков какого-либо временного психического расстройства, лишавшего ее способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время _____ может и могла ко времени производства по уголовному делу осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, а также осуществлять действия по реализации своих процессуальных прав и обязанностей. По своему психическому состоянию в настоящее время _____ опасности для себя и других лиц с возможностью причинения ей иного существенного вреда не представляет, в применении к ней принудительных мер медицинского характера не нуждается.

В ходе рассмотрения дела установлено, что во время совершения преступления _____ действовала последовательно, целенаправленно, самостоятельно и осознанно руководила своими действиями. Поведение подсудимой в судебном заседании адекватно происходящему. Свою защиту она осуществляет обдуманно, активно, мотивированно, поэтому у суда не возникло сомнений в ее психической полноценности.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, влияние назначенного наказания на ее исправление, на условия жизни ее и ее семьи, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, без жалоб.

Кроме того, потерпевший _____ и свидетели _____ охарактеризовали подсудимую _____ положительно. В качестве смягчающего наказание _____ обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает аморальное поведение потерпевшего, явившееся

поводом для совершения преступления, поскольку по смыслу закона противоправность означает отклонение поведения потерпевшего от предписаний правовых норм, а аморальность означает несоответствие поведения потерпевшего нормам морали, правилам поведения в обществе. Из показаний потерпевшего усматривается, что перед совершением преступления неоднократно оскорбил в т.ч. с использованием нецензурной брани, что суд расценивает как аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для совершения преступления.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, поскольку по смыслу закона, активное содействие расследованию преступления состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с органами следствия, и может выражаться в том, что он представляет указанным органам информацию об обстоятельствах совершения преступления, представляет органам следствия информацию, до того им неизвестную. осталась на месте совершения преступления, сообщила приехавшим сотрудникам полиции, что именно она нанесла ножевые ранения сообщила, каким именно ножом она нанесла ножевое ранение, т.е. добровольно указала на орудие совершения преступления, давала подробные и признательные показания.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает добровольную компенсацию морального вреда потерпевшему, причиненного в результате преступления.

Также в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, поскольку из показаний установлено, что

позвонила сыну, сообщила ему о произошедшем и попросила вызвать скорую медицинскую помощь, после чего пришел домой и вызвал скорую помощь, до прихода домой зажимала рану потерпевшему, таким образом, хотя сама и не звывала скорую помощь, однако предприняла действия, направленные на оказание иной помощи потерпевшему.

Кроме того, суд учитывает в качестве смягчающих наказание обстоятельств: полное признание вины, раскаяние в содеянном, чистосердечное признание, состояние здоровья и наличие хронических заболеваний, наличие на иждивении малолетнего ребенка и родителей пенсионного возраста с заболеваниями.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

В качестве отягчающего наказания подсудимой обстоятельства суд не учитывает совершение подсудимой преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, которое установлено актом медицинского освидетельствования, согласно которому установлено состояние опьянения (т. 1 л.д. 22), поскольку в судебном заседании не установлено, что состояние опьянения подсудимой повлияло на ее поведение при совершении преступления.

Учитывая изложенное, конкретные обстоятельства совершенного тяжкого преступления против жизни и здоровья, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности суд приходит к выводу, что ее исправление возможно только в условиях реальной изоляции от общества, в связи с чем назначает наказание в виде лишения свободы.

Учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п.п. «и,к» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд назначает наказание с применением ч.1 ст.62 УК РФ.

Суд не находит оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, ст. 64 УК РФ, ст.73 УК РФ, учитывая фактические обстоятельства дела, общественную опасность совершенного подсудимой преступления, а также учитывая, что по делу не установлено

обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, которые существенно уменьшили степень общественной опасности преступления или личности подсудимой.

Учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, дополнительное наказание в виде ограничения свободы суд не назначает

Вопреки доводам стороны защиты, оснований для применения к положений ст.82 УК РФ об отсрочке отбывания наказания до достижения ее младшим ребенком четырнадцатилетнего возраста суд не усматривает.

По смыслу закона критериями применения положений ч.1 ст.82 УК РФ являются наличие у осужденной детей в возрасте до 14 лет и ее обязанность заниматься воспитанием своих детей. При этом надлежит учитывать условия жизни осужденной на свободе, ее поведение в период отбывания наказания, совокупность других данных, характеризующих ее до и после совершения преступления.

При решении вопроса о применении к положений ст.82 УК РФ об отсрочке отбывания наказания суд учитывает, что на ее иждивении находится малолетняя дочь (т. 1 л.д. 127), однако совершила тяжкое преступление, направленное против здоровья отца ребенка, что создавало реальную угрозу жизни , кроме того согласно заключению комиссии экспертов допускает пагубное (с вредными последствиями) употребление алкоголя (F 10.1 по МКБ-10). Такое поведение создает опасность для полноценного и гармоничного развития ее малолетнего ребенка.

Также суд учитывает, что отец – потерпевший – не лишен родительских прав и не ограничен в них, проживает совместно с ребенком, от исполнения родительских обязанностей не отказывался, таким образом, имеется второй родитель, который обязан заботиться о ребенке и не отказывался от исполнения родительских обязанностей, объективных сведений об уклонении от исполнения родительских обязанностей в отношении суду не представлено.

Кроме того, согласно ч.3 ст.82 УК РФ по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста суд освобождает осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания, при этом, по смыслу закона, основанием для освобождения от отбывания наказания либо замены наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания является исправление осужденного, который в период отсрочки от отбывания наказания добросовестно исполнял обязанности родителя, а также не совершал противоправных деяний, т.е. своим поведением доказал, что не нуждается в реальном отбывании назначенного судом наказания в виде лишения свободы, однако, учитывая, что малолетняя достигнет четырнадцатилетнего возраста , суд не усматривает оснований для применения к положений ст.82 УК РФ об отсрочке отбывания наказания, поскольку применение отсрочки на столь короткий срок, - суд полагает нецелесообразным.

Оценивая приведенные обстоятельства в совокупности, учитывая характер, степень общественной опасности и конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности суд приходит к убеждению, что исправление

без реального отбывания наказания в виде лишения свободы невозможно, в связи с чем считает предоставление отсрочки в соответствии с положениями ст.82 УК РФ нецелесообразным.

Для обеспечения исполнения приговора суд оставляет меру пресечения виде заключения под стражу без изменений.

В соответствии с п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ надлежит отбывать наказание в исправительной колонии общего режима, поскольку совершила тяжкое преступление.

Суд считает необходимым зачесть в срок отбывания наказания день фактического содержания , т.е. , поскольку находилась на месте совершения преступления по приезда сотрудников полиции, после чего свобода передвижения была фактически ограничена, поскольку она давала объяснения, участвовала в процессуальных действиях, после чего была направлена на

1
медицинское освидетельствование. Таким образом, суд считает необходимым зачесть в срок отбывания наказания период с _____ до дня вступления приговора в законную силу.

По делу имеются процессуальные издержки в виде расходов на оплату труда защитника

В соответствии с ч.6 ст. 132 УПК РФ, суд полагает возможным освободить подсудимую _____ от уплаты процессуальных издержек, поскольку на ее иждивении находится малолетний ребенок, в связи с чем взыскание с нее процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденной.

В соответствии со ст. ст. 81, 299 ч. 1 п. 12 УПК РФ суд разрешает судьбу вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать _____ виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислять с даты вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок отбывания наказания времени содержания под стражей с _____ (дата фактического задержания) до дня вступления приговора в законную силу из расчета, произведенного в соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ один день за полтора дня.

Меру пресечения _____ в виде заключения под стражу оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Освободить _____ от уплаты процессуальных издержек.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по вступлении приговора в законную силу:

- марлевый тампон-смыв, нож, два отрезка липкой ленты со следами пальцев рук, дактилоскопическую карту на имя _____ предметы одежды шорты чёрного цвета и футболку (кофту) серого и белого цветов; предметы одежды футболку тёмно-синего цвета, свитер тёмно-зелёного цвета, брюки (штаны) спортивные чёрного цвета, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по _____ ГСУ СК России по Московской области, – уничтожить.

Приговор суда может быть обжалован в течение 15 суток с момента его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, в судебную коллегия по уголовным делам Московского областного суда, путём подачи апелляционной жалобы или представления через суд Московской области.

Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем в таком случае должен указать в первично поданной им жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий

/Подпись./

КОПИЯ ВЕРНА:
Судья .

