

Приговор
именем Российской Федерации

12 декабря 2024 г.

г. Краснознаменск
Московская область

Одинцовский гарнизонный военный суд в составе:
председательствующего – судьи _____
при помощнике судьи _____ и секретаре судебного заседания

с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора
42 военной прокуратуры гарнизона майора юстиции _____
подсудимого _____
его защитника - адвоката Литвинова Н.С.,
потерпевших _____
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело в
отношении военнослужащего войсковой части _____ полковника _____
родившегося

_____ года в _____
области, с высшим образованием, ранее не судимого, женатого,
имеющего на иждивении малолетних детей, награжденного
государственными наградами, зарегистрированного по адресу:

проживающего по адресу: Московская область,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а», п. «г» ч. 3 ст. 286
УК РФ,

установил:

с _____ года проходит военную службу по контракту в
войсковой части _____ в должности командира _____ где в
одной с ним воинской части проходит военную службу по контракту установленное
лицо 1, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

_____ проходят военную службу по контракту в
той же воинской части на должностях _____ для которых _____ и
установленное лицо 1 в соответствии со ст.ст. 34 и 36 Устава внутренней службы
Вооруженных Сил Российской Федерации (далее - Устав) являются начальниками по
служебному положению и воинскому званию, то есть должностными лицами.

Не позднее _____ года, находясь в кабинете _____
войсковой части _____ дислоцированной _____
Московской области _____ и установленное лицо 1, из ложно понятых интересов
службы, будучи недовольными исполнением _____ своих
обязанностей, применили насилие к последним. Так _____ нанес
несколько _____ несколько ударов _____ несколько ударов
прикладом _____ и несколько ударов _____ а
также _____ а установленное лицо 1 нанес несколько ударов
_____ нанес удар в область _____ несколько ударов по
голове _____ и несколько ударов _____
а установленное лицо 1 удар _____ удары _____ в
область _____ а также удар _____ Также _____ и
установленное лицо 1 заставили стоять _____
примерно 20 минут.

Доводы стороны защиты о том, что заставил выполнять физические упражнения и нанес лишь две пощечины и эти его действия необходимо переqualифицировать на ч. 2 ст. 336 УК РФ и прекратить производство по делу в связи с примирением с потерпевшими, не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания и опровергаются исследованными в ходе судебного заседания доказательствами, а поэтому отвергаются и расцениваются как избранный способ защиты, направленный на избежание уголовной ответственности за содеянное.

Вопреки мнению защитника, заключения проведенных по уголовному делу судебных экспертиз, приведенных в настоящем приговоре, по форме и содержанию соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, являются научно обоснованными, согласуются с иными доказательствами по делу и противоречий не содержат. С учетом положений ст.ст. 38 и 207 УПК РФ, следователь обоснованно назначил дополнительную экспертизу при наличии к тому достаточных оснований.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

При назначении наказания подсудимому суд, руководствуясь принципами справедливости и гуманизма, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В частности учитывается, что подсудимый характеризуется исключительно положительно, к уголовной ответственности привлекается впервые, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, имеет государственные и ведомственные награды, принес извинения потерпевшим.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому, суд учитывает наличие у последнего на иждивении малолетних детей.

Отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

Проанализировав приведенные обстоятельства в их совокупности, учитывая наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, назначая наказание в виде лишения свободы, как единственное основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 286 УК РФ, суд считает возможным достичь исправление подсудимого без изоляции последнего от общества и применении к нему ст. 73 УК РФ.

Назначение виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 286 УК РФ, является обязательным, оснований для освобождений от такого не усматривается, вследствие чего суд назначает дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий.

Оснований для назначения в соответствии со ст. 64 УК РФ более мягкого вида наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в суде не установлено, равно как и предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ оснований для снижения категории тяжести совершенного преступления.

При решении вопроса о вещественных доказательствах по делу суд учитывает требования ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 302-304, 307-309 УПК РФ, военный суд,

приговорил:

признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а», п. «г» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании

которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 6 (шесть) месяцев с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий, на срок 2 (два) года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным и установить ему испытательный срок – 3 (три) года, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

На основании ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на условно-осужденного обязанность без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не менять постоянного места жительства.

Меру пресечения в отношении осужденного – подписку о невыезде и надлежащем поведении – по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу – ружье находящееся на ответственном хранении в войсковой части по вступлению приговора в законную силу оставить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке во 2-й Западный окружной военный суд через Одинцовский гарнизонный военный суд в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае направления уголовного дела для его рассмотрения в апелляционном порядке осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Верно

Председательствующий по делу